



## Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco

- 1 - TOCA DE RECLAMACIÓN NÚM. REC-008/2019-P-1

**TOCA DE RECLAMACIÓN. No. REC-008/2019-P-1.**

**RECURRENTE:** C. \*\*\*\*\*  
EN SU CARÁCTER DE APODERADO  
LEGAL DE LA  
\*\*\*\*\*  
PARTE  
ACTORA EN EL JUICIO DE ORIGEN, POR  
CONDUCTO DE SU AUTORIZADO.

**MAGISTRADO PONENTE:** DOCTOR  
JORGE ABDO FRANCIS.

**SECRETARIA DE ACUERDOS:** LIC.  
HELEN VIRIDIANA HERNÁNDEZ  
MARTÍNEZ.

**VILLAHERMOSA, TABASCO. ACUERDO DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE TABASCO, CORRESPONDIENTE AL CINCO DE JUNIO DE DOS MIL DIECINUEVE.**

**V I S T O S.-** Para resolver los autos del toca relativo al Recurso de Reclamación número **REC-008/2019-P-1**, interpuesto por el C. \*\*\*\*\*”, parte actora en el juicio de origen, por conducto de su autorizado, en contra del auto de fecha **siete de septiembre de dos mil dieciocho**, en el que se sobreseyó el juicio, dictado dentro del expediente número **857/2016-S-1**, por la **Primera** Sala Unitaria del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco y,

### **R E S U L T A N D O**

1.- Por escrito presentado ante la Secretaría General de Acuerdos del entonces Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de Tabasco, el seis de octubre de dos mil dieciséis, el C. \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
promovió juicio contencioso administrativo en contra del C. \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
Policía Vial; Jefe del Departamento

de Infracciones de la Dirección General de la Policía Estatal de Caminos y Dirección de Servicios al Público de la Policía Estatal de Caminos, todos dependientes de la Secretaría de Seguridad Pública; de quienes reclamó, literalmente, lo siguiente:

“**A.-** La indebida e ilegal boleta de infracción número \*\*\*\*\* notificadas mediante hoja de consulta de fecha 22 de septiembre de 2016, expedidas por el Departamento de Infracciones de la Policía Estatal de Caminos del Estado.

**B).-** Como consecuencia de lo anterior, el indebido e ilegal pago de la multa impuesta por la cantidad de \$1,707.00 derivada de la boleta de infracción citadas(sic) en el inciso A) que me fueron ilegalmente notificadas a través de la citadas(sic) hojas(sic) de consulta.

**C).-** Como consecuencia de lo anterior, la violación a mi garantía de audiencia y debido proceso prevista en el artículo 14 de la Constitución Federal.”

2.- Mediante auto emitido el uno de diciembre de dos mil dieciséis, la **Primera** Sala Unitaria del entonces Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de Tabasco, a quien tocó conocer del juicio contencioso administrativo bajo el número de expediente **857/2016-S-1**, admitió en los términos antes señalados la demanda propuesta, ordenando correr traslado a las autoridades enjuiciadas para que formularan su contestación en el término de ley. Asimismo, en dicho auto, tuvo por ofrecidas las pruebas del actor, mismas que reservó acordar su admisión para el momento procesal oportuno.

3.- Por acuerdo de **treinta de noviembre de dos mil diecisiete**, se tuvo por contestada la demanda por parte de las autoridades enjuiciadas, igualmente, en el citado proveído, se ordenó correr traslado al demandante con copia de la contestación que fue formulada y sus anexos, para que en el plazo de tres días manifestara lo que a su derecho conviniera, conforme lo previsto por el artículo 123 fracción III, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Tabasco.



## Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco

- 3 - TOCA DE RECLAMACIÓN NÚM. REC-008/2019-P-1

---

4.- El trece de diciembre dos mil diecisiete, el autorizado de la parte actora presentó una promoción ante la Sala, en cumplimiento a la vista que le fue otorgada con motivo de la contestación de demanda, asimismo, solicitó que se señalara fecha y hora para la celebración de la audiencia final.

5.- Por auto de **siete de septiembre de dos mil dieciocho**, la Primera Sala determinó sobreseer el juicio de origen, al hacer constar que las partes no impulsaron el procedimiento por un periodo mayor de ciento ochenta días naturales, a partir de la última actuación (treinta de noviembre de dos mil diecisiete), por lo que se actualizaba la causal de sobreseimiento prevista por el artículo 43, fracción VI, de la Ley de Justicia Administrativa abrogada, ordenándose el archivo definitivo.

6.- En contra de la determinación anterior, la parte actora, por conducto de su autorizado, con fecha cuatro de octubre de dos mil dieciocho, interpuso recurso de reclamación.

7.- Tramitado y turnado que fue el recurso de reclamación por la Sala de origen, mediante acuerdo de veintiuno de enero de dos mil diecinueve, el Magistrado Presidente de este Tribunal admitió a trámite el citado recurso, designando de igual forma al Magistrado titular de la Primera Ponencia para el efecto que formulara el proyecto de sentencia correspondiente y, ordenó correr traslado a la contraparte para que manifestara lo que a su derecho conviniera en torno al referido medio de impugnación.

8.- En distinto proveído de veintiuno de febrero de dos mil diecinueve, se tuvieron por formuladas las manifestaciones realizadas por las autoridades enjuiciadas, en torno al presente recurso de reclamación y, por lo que se ordenó turnar el toca en que se actúa para la formulación del proyecto de sentencia correspondiente, mismo que fue recibido mediante oficio número TJA-SGA-340/2019 el día veintiocho de marzo de dos mil diecinueve, por lo que, habiéndose formulado el proyecto respectivo, este Pleno de la Sala Superior del

Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco, procede a dictar resolución en los siguientes términos:

### **C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO.- COMPETENCIA DEL PLENO DE LA SALA SUPERIOR DE ESTE TRIBUNAL.-** Este órgano colegiado es competente para conocer y resolver el presente **RECURSO DE RECLAMACIÓN**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 171, fracción XXII, en relación con los diversos 108, 109 y 110, todos de la Ley Justicia Administrativa del Estado de Tabasco, publicada el quince de julio de dos mil diecisiete, en el Suplemento B al Periódico Oficial del Estado, número 7811, y que entró en vigor al día siguiente.

**SEGUNDO.- PROCEDENCIA DEL RECURSO.-** Es procedente el recurso de reclamación que se resuelve, al cumplir con los requisitos establecidos en la fracción VI y último párrafo del artículo 110 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado, en virtud que el recurrente se inconforma del auto de fecha **siete de septiembre de dos mil dieciocho**, a través del cual, antes del cierre de instrucción, se sobreseyó el juicio.

Así también se desprende de autos (foja 58 del duplicado del expediente principal), que el acuerdo recurrido le fue notificado al accionante el **veintiocho de septiembre de dos mil dieciocho**, por lo que el término de cinco días hábiles para la interposición del recurso en estudio que establece el citado artículo 110, en su último párrafo, transcurrió del dos al ocho<sup>1</sup> de octubre de dos mil dieciocho, por lo que si el medio de impugnación fue presentado el **cuatro de octubre de dos mil dieciocho**, en consecuencia, se interpuso en tiempo.

**TERCERO.- SÍNTESIS DE LOS AGRAVIOS DEL RECURSO.-** En estricta observancia a los principios procesales de exhaustividad y congruencia que rigen las sentencias, conforme a lo

---

<sup>1</sup> Descontándose los días siete y ocho de octubre de dos mil dieciocho, por corresponder a sábado y domingo, de conformidad con lo estipulado en el artículo 22 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco vigente.



dispuesto en el artículo 97 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco vigente, se procede al estudio y resolución conjunta de los argumentos de agravio expuestos por el **actor** a través de su recurso de reclamación, en los que medularmente sostiene:

- Que se vulnera en su perjuicio lo dispuesto por el artículo 62 de la abrogada Ley de Justicia Administrativa, pues conforme a tal dispositivo, contrario a lo afirmado por la Sala, ésta era la que se encontraba obligada a dar el impulso procesal al juicio de origen, debiendo señalar fecha para la audiencia final, toda vez que, el trece de diciembre de dos mil diecisiete, desahogó la vista otorgada en el acuerdo de fecha veinticuatro de abril de dos mil diecisiete.
- Que la carga procesal de señalar la fecha para el desahogo de la audiencia final tan pronto se conteste la demanda, es oficiosa para el juzgador por así prevenirlo el referido artículo 62; máxime el legislador es claro en la redacción de dicho numeral, toda vez que no señala que dicha carga procesal recaiga en las partes contendientes en el juicio administrativo.
- Que la determinación de la Sala, atenta contra sus principios de igualdad procesal y de acceso a la justicia, previstos por los artículos 16 y 17 constitucional, así como 8 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, ya que la inactividad procesal del juzgador no debe ser interpretada como un incumplimiento de las cargas procesales de la partes.
- Que es erróneo el argumento de la instructora en torno a que las partes incumplieron con la carga procesal correspondiente para que el juicio no quedara suspendido, toda vez que en fecha posterior a la supuesta última actuación que refiere en su acuerdo, la parte actora presentó una promoción impulsando el procedimiento, misma que no fue acordada por la *a quo*.

Al respecto, las **autoridades enjuiciadas**, en torno al recurso de reclamación que se resuelve, se limitaron a señalar que el acuerdo recurrido debe confirmarse ya que no le asiste la razón ni el derecho a la parte actora.

**CUARTO.- ANÁLISIS DE LA LEGALIDAD DEL AUTO RECURRIDO.-** De conformidad con lo antes relatado, este Pleno del Tribunal de Justicia Administrativa determina que son, por una parte, **infundados** por insuficientes y, por otra, **inoperantes**, los argumentos de reclamación antes sintetizados, por las consideraciones siguientes:

En principio, es de señalarse, tal como se precisó en apartados anteriores, que el auto recurrido lo constituye el de fecha **siete de septiembre de dos mil dieciocho**, dictado en el juicio contencioso administrativo **857/2016-S-1**, a través del cual, antes del cierre de instrucción, se sobreseyó dicho juicio.

Asimismo, también ha quedado precisado que la causa medular por la cual la **Primera** Sala de este órgano jurisdiccional arribó a tal determinación fue, en esencia, al haberse constatado que las partes no impulsaron el procedimiento por un periodo mayor de ciento ochenta días naturales, a partir de la última actuación (treinta de noviembre de dos mil diecisiete), por lo que se actualizaba la causal de sobreseimiento prevista por el **artículo 43, fracción VI, de la Ley de Justicia Administrativa abrogada**, ordenándose el archivo definitivo; lo que puede corroborarse de la siguiente transcripción (folios 56 y 57 del duplicado del expediente de origen):

**S I N T E X T O**



857/2016-81

**Razón.-** En siete de septiembre de dos mil dieciocho, el suscrito Secretario Jorge Villegas Hautista, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 20 fracciones I y IV de la abrogada Ley de Justicia Administrativa, y segundo transitorio segundo párrafo, de la Ley de Justicia Administrativa en vigor, **doy cuenta** a la Magistrada de la Primera Sala de este Tribunal, de un escrito recibido el trece de diciembre de dos mil diecisiete, a fin de determinar lo que en derecho corresponda. **Conste.**

Villahermosa, Tabasco, a siete de septiembre de dos mil dieciocho.

**Vistos:** Atento a la cuenta secretarial, esta Sala acuerda: -

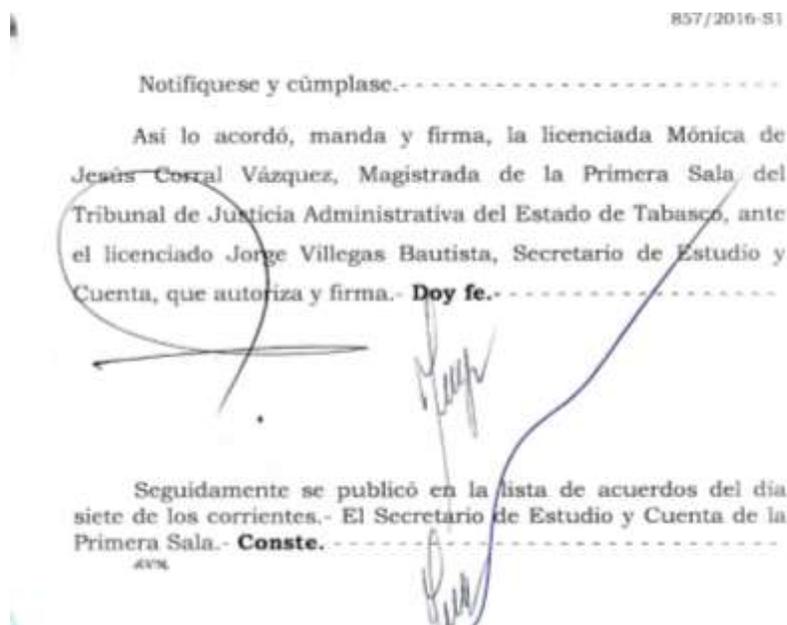
**Único.-** Advirtiéndose de autos, que el actor [REDACTED] no impulsó el procedimiento a través de promociones idóneas a efectos de agilizar el juicio promovido en contra del Jefe del Departamento de Infracciones de la Dirección General de la Policía Estatal de Caminos del Estado, dependiente de la Secretaría de Seguridad Pública, pues si bien éste presentó su demanda acordándose la admisión oportunamente, proveyéndose respecto de la contestación de demanda el treinta (30) de noviembre de dos mil diecisiete (2017), donde además se otorgó vista al actor para que manifestara lo que a su interés conviniera, la cual, desahogó por escrito presentado el trece (13) de diciembre de la misma anualidad, sin que a la presente fecha hubiere comparecido ante esta Sala.

Atento a lo anterior y dada su importancia, debe precisarse, que los actos que integran el procedimiento contencioso administrativo, se encuentran sujetos a plazos o términos que la Ley prescribe sin que puedan prologarse indefinidamente en el tiempo, que aun cuando la actividad

857/2016-81

procesal es una tarea cotidiana del órgano jurisdiccional, queda a cargo de las partes impulsar el procedimiento a través de promociones idóneas, que en el caso, no ocurrió, toda vez que desde la fecha de la última actuación *-treinta de noviembre de dos mil diecisiete-* al día en que se emite la presente actuación, han transcurrido más de ciento ochenta días naturales, en que la parte actora y autoridades no han cumplido con la carga procesal correspondiente para que el juicio no quedara suspendido durante ese lapso de tiempo, por lo que, al operar la caducidad de la instancia,<sup>1</sup> en consecuencia, impone a esta instrucción declarar el **SOBRESEIMIENTO DEL JUICIO** contencioso administrativo, al actualizarse la hipótesis legal del artículo 43 fracción VI, de la abrogada Ley de Justicia Administrativa,<sup>2</sup> y por ende, el **ARCHIVO DEFINITIVO**. Al respecto, se cita la tesis del rubro y contenido siguientes:

**CADUCIDAD DE LA INSTANCIA EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. ESA CAUSAL DE SOBRESEIMIENTO SE ACTUALIZA ANTE LA INACTIVIDAD O FALTA DE PROMOCIÓN DEL DEMANDANTE DURANTE CIENTO OCHENTA DÍAS NATURALES, POR SER ÉSTE EN QUIEN RECAE LA OBLIGACIÓN DE IMPULSAR EL PROCEDIMIENTO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MORELOS ABROGADA).** De la interpretación literal del artículo 76, fracción V, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos abrogada, se colige que, aun cuando la actividad procesal es una tarea cotidiana del órgano jurisdiccional, queda a cargo de las partes impulsar el procedimiento, por lo que la inactividad o falta de promoción durante ciento ochenta días naturales, ya sea por desinterés o negligencia del demandante, conduce a la declaración de caducidad de la instancia y, en consecuencia, al sobreseimiento en el juicio contencioso administrativo, pues ésta obedece a que no promovió lo necesario para que el procedimiento continuara hasta su conclusión, de forma que dicha declaración no es consecuencia de la omisión del tribunal, sino de la apatía del actor, al no cumplir con la carga procesal para que el juicio no quede suspendido durante dicho intervalo. Lo anterior, porque el precepto referido no permite una interpretación en sentido contrario.<sup>3</sup>



En este sentido, el **artículo 43, fracción VI, de la Ley de Justicia Administrativa abrogada** -ordenamiento que resulta aplicable al juicio de origen, por virtud de lo dispuesto en el diverso numeral Segundo Transitorio, segundo párrafo, de la Ley Justicia Administrativa del Estado de Tabasco, publicada el quince de julio de dos mil diecisiete, en el Suplemento B al Periódico Oficial del Estado, número 7811, y que entró en vigor al día siguiente<sup>2</sup>-, al respecto dispone:

**“Artículo 43.-** Procede el sobreseimiento del juicio:

(...)

**VI.-** Por inactividad procesal de las partes, en un término de ciento ochenta días naturales.

(...)”

(El subrayado es nuestro)

Conforme a tal dispositivo, procede el sobreseimiento del juicio contencioso administrativo, por *inactividad procesal de las partes*, en un término *de ciento ochenta días naturales (180)*.

<sup>2</sup> “SEGUNDO. (...)

Los Juicios Contencioso Administrativos y medios de impugnación iniciados ante el Tribunal de los Contencioso Administrativo con anterioridad a la entrada en vigor de la presente Ley, continuarán tramitándose en el nuevo Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco, hasta su resolución final conforme a las disposiciones aplicables vigentes a su inicio.”



Ahora bien, para entender los alcances de dicha causal de sobreseimiento, es necesario remontarnos a lo que la doctrina ha entendido por *inactividad procesal de las partes*.

En este aspecto, en seguidas ocasiones se ha identificado a la inactividad procesal de las partes como “*caducidad de la instancia*”, esto como una especie extintiva de las obligaciones en materia procesal, que implica que ante la falta de actividad de las partes en el proceso durante cierto tiempo, se extingue dicho procedimiento y, por ende, la instancia *caduca*, es decir, pierde su fuerza legal y/o vinculatoria<sup>3</sup>. Lo anterior sin llegar al dictado de la sentencia definitiva, precisamente por causa de inactividad de quien ha de preocuparse de incrementar la dinámica de ese proceso.

En el mismo sentido, Eduardo Pallares sostiene que la *perención* -también llamada *caducidad*-, es la nulificación de la instancia y se produce por la inactividad procesal de las partes durante el tiempo que fija la ley, es decir, como consecuencia de un *no hacer*. Dicha institución es de orden público y se ha establecido en beneficio de la sociedad y el Estado, y no tan sólo para proteger un interés jurídico de los particulares, por lo que no existe un derecho renunciable, ya que si las partes pudieran hacerlo, la facultad de los tribunales de declararla de oficio quedaría nulificada. Describe también que dicha caducidad se refiere a la instancia y no a la acción, y, opera de pleno derecho sin necesidad de declaración judicial. Esto quiere decir que la caducidad se produce y se debe considerar existente, aunque no haya sido solicitada su declaración. Además, la caducidad, por regla general, no se suspende sino sólo en los casos en que por razones diversas a la misma caducidad, la suspensión deba ser forzosa y tenga lugar, como en los casos de muerte o en los de fuerza mayor, entre otros.<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> Guerrero Linares, Ángel. “La caducidad como medio de extinción de las obligaciones”, Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, consultado a través de la página en internet <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/8/3968/11.pdf>

<sup>4</sup> Pallares, Eduardo. “La caducidad y el sobreseimiento en el amparo”, Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, consultado a través de la página en internet <http://biblio.upmx.mx/textos/86985.pdf>

De igual forma, el citado jurista refiere que la suspensión se distingue claramente de la interrupción, porque el único efecto de esta última es tener por no transcurrido el tiempo corrido con anterioridad al acto que interrumpe, sin que por ello deje de correr de nuevo al día siguiente de aquél en que tuvo lugar dicho acto.

En ese contexto, podemos decir que la caducidad no es el acto o conducta de las partes, sino la consecuencia a la conducta (omisiva) de ellas, lo que constituye una sanción a su inactividad procesal, debido a que se presume que las partes han perdido interés en la contienda, por lo que si ellos no manifiestan su voluntad de terminar el proceso, la ley se sustituye a esa omisión de voluntad y da por terminada la instancia con la caducidad, pues sería irracional mantener vigente una contienda en la que durante años no se ha promovido nada, sin que tal circunstancia produzca la pérdida de los derechos de fondo, pues la cuestión planteada puede replantearse en un proceso ulterior y distinto sin perjuicio del transcurso de los plazos de prescripción.

No obstante lo anterior, para el caso que en el asunto ya se hubiese dictado sentencia, en tales condiciones, ya no puede operar la caducidad, precisamente porque en esa hipótesis, la instancia ya se considera terminada y lo único que podría operar en aras de la seguridad jurídica, sería la prescripción del derecho a obtener la ejecución de la sentencia, lo cual es otro tema.

Bajo esas premisas, para la *interrupción* de la *caducidad* de la instancia en el juicio contencioso administrativo, es necesaria la actuación de la parte interesada (en el caso que nos ocupa, la parte actora), con la que se dé impulso procesal al juicio de origen, pues sin duda alguna, a la demandada ningún perjuicio le acarrea el sobreseimiento del juicio por haber operado la caducidad con el transcurso del tiempo.

Sin embargo, no debe interpretarse que la actuación de la parte interesada corresponda a una de cualquier tipo –tal como la



solicitud de copias o un cambio de domicilio y autorizados-, sino que dependerá de la etapa procesal en la que se encuentre el juicio y la promoción que se requiera para seguirlo impulsando, no así la de la última fecha en que se haya promovido, pues el hecho que se presenten promociones por las partes, no significa que constituya un impulso al procedimiento (carga que recae en el caso del juicio contencioso administrativo sobre la parte actora), es decir, de una etapa a otra; pensar lo contrario, significaría que siempre se estaría impulsando el procedimiento, sin salir de un estado procesal.

Sobre este tópico, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación señaló que las promociones que pueden impulsar el procedimiento son aquéllas que revelan o expresan el deseo o voluntad de las partes de mantener viva la instancia, esto es, aquellas que tengan como consecuencia activar el procedimiento y excitar al órgano jurisdiccional a continuar hasta el dictado de la sentencia, además que la promoción sea coherente con la correspondiente secuela procesal, y si en ellas se solicita que se inicie una etapa procesal o se realice un acto procesal, cuando aquélla ya concluyó o éste ya se realizó, no son oportunas ni coherentes con la secuela procesal, de tal manera que no podrían obtener lo que buscan.

El criterio al que nos hemos referido se encuentra contenido en la tesis de jurisprudencia **1a./J. 1/96**, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la Novena Época, con número de registro 200432, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo III, enero de mil novecientos noventa y seis, página 9, cuyo rubro y contenido son del tenor literal siguiente:

**“CADUCIDAD DE LA INSTANCIA. SOLO ES SUSCEPTIBLE DE INTERRUPCION A TRAVES DE PROMOCIONES QUE TIENDAN A IMPULSAR EL PROCEDIMIENTO Y NO CON CUALQUIER ESCRITO. (LEGISLACION PROCESAL DEL DISTRITO FEDERAL). Para que se interrumpa la caducidad será necesario un acto procesal de las**

partes que manifieste su deseo o su voluntad de continuar el procedimiento, acto que, cabe subrayar, deberá ser de aquellos que la doctrina califica de impulso procesal, esto es, que tienen el efecto de hacer progresar el juicio. Lo dicho se explica no sólo en función de lo que sanciona la ley, o sea, la inactividad procesal de las partes, que de suyo revela el desinterés en que se continúe con el asunto y que se llegue a dictar sentencia, a modo tal que si las partes o alguna de ellas tiene interés en que no opere la caducidad, necesariamente habrá de asumir la conducta procesal correspondiente, a saber: impulsar el juicio mediante la promoción respectiva. También se advierte que la naturaleza de esta última, como puede verse de la exposición de motivos del legislador deberá ser tal que tenga el efecto de conducir o encauzar el juicio hasta llegar a su fin natural. En efecto, la modalidad de la reforma entonces planteada fue también en el sentido de impedir la interrupción del término de la caducidad con promociones frívolas o improcedentes, sino sólo con aquellas que revelaran o expresaran el deseo o voluntad de las partes de mantener viva la instancia, esto es, que tuvieran como consecuencia activar el procedimiento y excitar al órgano jurisdiccional a continuar hasta dictar sentencia. Además, debe tenerse en cuenta que el impulso del proceso por los litigantes no es un deber; es sencillamente una carga en el sentido técnico procesal del vocablo, carga que pesa sobre los contendientes. Sobre el particular, los procesalistas distinguen poder, deber y carga. Por el primero se crean situaciones jurídicas; por el deber se establece la necesidad insoslayable de seguir determinada conducta para satisfacer un interés ajeno a un sacrificio del propio. Se tiene una carga cuando la ley fija el acto o actos que hay que efectuar como condición para que se desencadenen los efectos favorables al propio interesado quien, para que el proceso no se extinga y se mantenga vivo, es condición que promueva. Así las cosas, no obsta para lo hasta aquí sostenido que el artículo 137 bis no determine la naturaleza de las promociones que puedan interrumpir la caducidad de la instancia, toda vez que dicho carácter deriva de los derechos de acción y contradicción que competen a las partes, esto es, de las facultades que como cargas procesales tienen de activar el procedimiento para poder llevarlo hasta su terminación si quieren conseguir un resultado favorable, de tal manera que si no la realizan no podrán obtener lo que buscan. De entre dichas cargas es la del impulso procesal a la que se refiere la norma en comento al aludir a las promociones de las partes, que consiste en la actividad necesaria para que el proceso siga adelante a través de los distintos estadios que lo componen y que es consecuencia del principio



dispositivo que domina el procedimiento civil ordinario, el cual se enuncia diciendo que el ejercicio de la acción, su desarrollo a través del proceso, los límites mismos de la acción y la propia actividad del Juez, se regulan por la voluntad de las partes contendientes. Por tanto, no es cierto que baste la promoción de cualquier escrito para interrumpir la caducidad de la instancia y que no importe su contenido siendo más que suficiente que se dirija al expediente por cualquiera de las partes.

Contradicción de tesis 12/95. Entre las sustentadas por el Séptimo y Tercer Tribunales Colegiados en Materia Civil del Primer Circuito. 29 de noviembre de 1995. Cinco votos. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretario: Iram García García.

Tesis de Jurisprudencia 1/96. Aprobada por la Primera Sala de este alto tribunal, en sesión de veintinueve de noviembre de mil novecientos noventa y cinco, por unanimidad de cinco votos de los Ministros: presidente Juventino V. Castro y Castro, Humberto Román Palacios, José de Jesús Gudiño Pelayo, Juan N. Silva Meza y Olga Sánchez Cordero de García Villegas.”

(El subrayado es nuestro)

De tal suerte podemos colegir que la caducidad (inactividad procesal) en el juicio contencioso administrativo es la sanción impuesta por la ley al promovente del juicio por el abandono del proceso durante determinado tiempo, es decir, se impone dicha figura ante la falta de interés en hacer uso de ese derecho.

También podemos colegir que dicha figura procesal es una institución jurídica de *orden público*, acogida por nuestro derecho en beneficio del principio de seguridad jurídica, con el propósito de dar estabilidad y firmeza al juicio, y no así hacer interminable su tramitación; de esa forma, la figura de la caducidad está estrechamente vinculada con el derecho fundamental al acceso efectivo a la justicia en su vertiente de principio de defensa, pues en observancia a ésta, se concede a los gobernados la posibilidad de controvertir actos de autoridad que afecten su esfera jurídica, sin embargo, tal potestad se encuentra limitada a que se realice en los términos que la ley establece y, en cuanto a su ejercicio, se obliga al gobernado a seguirlo hasta sus últimas instancias, so pena de

que pueda actualizarse la extinción de la instancia en virtud de su inactividad procesal.

Partiendo de las premisas anteriores, como se adelantó al inicio del presente considerando, los argumentos vertidos a manera de agravios por la parte actora en el juicio de origen, hoy recurrente, son, en parte, **infundados** por insuficientes, en atención a lo siguiente:

Con relación a los argumentos en los que el recurrente aduce que se vulnera en su perjuicio lo dispuesto por el artículo 62 de la abrogada Ley de Justicia Administrativa, debido a que la Sala Unitaria era la que se encontraba obligada a dar el impulso procesal al juicio de origen, debiendo señalar fecha para la audiencia final, máxime que mediante escrito presentado en fecha trece de diciembre de dos mil diecisiete, desahogó la vista otorgada en el acuerdo de fecha treinta de noviembre de dos mil diecisiete, y en el mismo curso solicitó el señalamiento de la fecha para el desahogo de la audiencia final, asimismo, que la carga procesal recaerá en la Sala conforme al numeral antes referido; dichos argumentos devienen **infundados** por insuficientes.

Lo anterior es así, pues con independencia que después del acuerdo de treinta de noviembre de dos mil diecisiete (donde, entre otras cuestiones, se tuvo por contestada la demanda y se ordenó correr traslado al demandante para que en el plazo de tres días manifestara lo que a su derecho conviniera), la Sala Unitaria de origen no emitió actuación procesal inmediata, sino que esto lo hizo hasta el día **siete de septiembre de dos mil dieciocho**, en el que, antes del cierre de instrucción, *sobreseyó* dicho juicio; ello no era obstáculo para que pudiera proceder legalmente de esa forma (sobreseimiento por *inactividad procesal*), habida cuenta que si bien es cierto que la parte actora dio cumplimiento a dicho requerimiento mediante promoción recibida ante la Sala en fecha **trece de diciembre de dos mil diecisiete**; cierto es también, que posterior al referido escrito, la parte actora incurrió en un abandono del procedimiento, ya que ante la inactividad de la Sala de origen, la parte incumplió con seguir dando el impulso procesal respectivo.



Se sostiene lo anterior a la luz de los argumentos que se anticiparon, en torno a que la caducidad, por regla general, no se suspende, sólo se *interrumpe*, y el único efecto de tal interrupción es nulificar el tiempo transcurrido con anterioridad al acto que interrumpe, sin que ello impida que empiece a correr de nuevo y desde su inicio al día siguiente de aquél en que tuvo lugar dicho acto, por lo que, en el caso concreto, se tiene que la parte actora a través de su autorizado, desahogó el requerimiento formulado por la Sala Unitaria (desahogo de vista), lo cual hizo mediante escrito presentado el trece de diciembre de dos mil diecisiete; sin embargo, de esa fecha (trece de diciembre de dos mil diecisiete) a aquélla en que fue emitido el auto de sobreseimiento (siete de septiembre de dos mil dieciocho) es notorio que transcurrieron más de ciento ochenta días naturales, lo cual configuró la caducidad debido a la inactividad procesal del enjuiciante, dada la conducta omisiva en que incurrió.

Ello con independencia de lo dispuesto por el artículo 62 de la Ley de Justicia Administrativa abrogada<sup>5</sup>, pues aun cuando dicho numeral dispone que una vez contestada la demanda, su ampliación, en su caso, o transcurrido el plazo para contestarla, el Tribunal señalará día y hora para la celebración de la audiencia final dentro de los treinta días siguientes, lo cierto es que, ante la falta de pronunciamiento en ese sentido por parte de la Sala instructora, no obstante haberse desahogado la vista, era la parte actora quien, *en el caso en particular*, se encontraba obligada a seguir dando el impulso procesal en el juicio contencioso administrativo para, de esa forma, a su vez, obligar a la Sala de origen a dictar la siguiente actuación y volver interrumpir el plazo para que operara la caducidad, o bien, promover los medios legales conducentes para evitar esa inactividad.

A mayor abundamiento, para verificar que efectivamente, antes del dictado del auto recurrido, hubiere transcurrido el término de

---

<sup>5</sup> ARTÍCULO 62.- Contestada la demanda, su ampliación, en su caso, o transcurrido el plazo para contestarla, el Tribunal señalará día y hora para la celebración de la audiencia final dentro de los treinta días siguientes, en la que se desahogarán las pruebas, salvo las señaladas en el artículo siguiente y la documental que podrá presentarse antes.

**ciento ochenta días naturales** previstos en la fracción VI del numeral 43 anteriormente invocado, **se tiene que el cómputo debe realizarse a partir de la fecha de presentación de la promoción suscrita por el autorizado de la parte actora,** la cual fue recibida por la Sala Unitaria el trece de diciembre de dos mil diecisiete y que interrumpió el plazo de caducidad; en este tenor, el plazo de caducidad antes señalado, comenzó a correr a partir del día **natural** siguiente, esto es, del catorce de diciembre de dos mil diecisiete, mismo que concluyó el **once de junio de dos mil dieciocho,** lo que se puede ver representado a través de los siguientes cuadros:

DICIEMBRE 2017						
Domingo	Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado
					1	2
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13 <b><u>Presenta ción del escrito</u></b>	14 <b><u>Día 1 Inicia el plazo</u></b>	15 <b><u>Día 2</u></b>	16 <b><u>Día 3</u></b>
17 <b><u>Día 4</u></b>	18 <b><u>Día 5</u></b>	19 <b><u>Día 6</u></b>	20 <b><u>Día 7</u></b>	21 <b><u>Día 8</u></b>	22 <b><u>Día 9</u></b>	23 <b><u>Día 10</u></b>
24 <b><u>Día 11</u></b>	25 <b><u>Día 12</u></b>	26 <b><u>Día 13</u></b>	27 <b><u>Día 14</u></b>	28 <b><u>Día 15</u></b>	29 <b><u>Día 16</u></b>	30 <b><u>Día 17</u></b>
31 <b><u>Día 18</u></b>						
<b>Días naturales= 18</b>						

ENERO 2018						
Domingo	Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado
	1 <b><u>Día 19</u></b>	2 <b><u>Día 20</u></b>	3 <b><u>Día 21</u></b>	4 <b><u>Día 22</u></b>	5 <b><u>Día 23</u></b>	6 <b><u>Día 24</u></b>
7 <b><u>Día 25</u></b>	8 <b><u>Día 26</u></b>	9 <b><u>Día 27</u></b>	10 <b><u>Día 28</u></b>	11 <b><u>Día 29</u></b>	12 <b><u>Día 30</u></b>	13 <b><u>Día 31</u></b>
14 <b><u>Día 32</u></b>	15 <b><u>Día 33</u></b>	16 <b><u>Día 34</u></b>	17 <b><u>Día 35</u></b>	18 <b><u>Día 36</u></b>	19 <b><u>Día 37</u></b>	20 <b><u>Día 38</u></b>
21 <b><u>Día 39</u></b>	22 <b><u>Día 40</u></b>	23 <b><u>Día 41</u></b>	24 <b><u>Día 42</u></b>	25 <b><u>Día 43</u></b>	26 <b><u>Día 44</u></b>	27 <b><u>Día 45</u></b>
28 <b><u>Día 46</u></b>	29 <b><u>Día 47</u></b>	30 <b><u>Día 48</u></b>	31 <b><u>Día 49</u></b>			



## Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco

- 17 - TOCA DE RECLAMACIÓN NÚM. REC-008/2019-P-1

**Días naturales= 31**

<b>FEBRERO 2018</b>						
<b>Domingo</b>	<b>Lunes</b>	<b>Martes</b>	<b>Miércoles</b>	<b>Jueves</b>	<b>Viernes</b>	<b>Sábado</b>
				1 <u>Día 50</u>	2 <u>Día 51</u>	3 <u>Día 52</u>
4 <u>Día 53</u>	5 <u>Día 54</u>	6 <u>Día 55</u>	7 <u>Día 56</u>	8 <u>Día 57</u>	9 <u>Día 58</u>	10 <u>Día 59</u>
11 <u>Día 60</u>	12 <u>Día 61</u>	13 <u>Día 62</u>	14 <u>Día 63</u>	15 <u>Día 64</u>	16 <u>Día 65</u>	17 <u>Día 66</u>
18 <u>Día 67</u>	19 <u>Día 68</u>	20 <u>Día 69</u>	21 <u>Día 70</u>	22 <u>Día 71</u>	23 <u>Día 72</u>	24 <u>Día 73</u>
25 <u>Día 74</u>	26 <u>Día 75</u>	27 <u>Día 76</u>	28 <u>Día 77</u>			
<b>Días naturales= 28</b>						

<b>MARZO 2018</b>						
<b>Domingo</b>	<b>Lunes</b>	<b>Martes</b>	<b>Miércoles</b>	<b>Jueves</b>	<b>Viernes</b>	<b>Sábado</b>
				1 <u>Día 78</u>	2 <u>Día 79</u>	3 <u>Día 80</u>
4 <u>Día 81</u>	5 <u>Día 82</u>	6 <u>Día 83</u>	7 <u>Día 84</u>	8 <u>Día 85</u>	9 <u>Día 86</u>	10 <u>Día 87</u>
11 <u>Día 88</u>	12 <u>Día 89</u>	13 <u>Día 90</u>	14 <u>Día 91</u>	15 <u>Día 92</u>	16 <u>Día 93</u>	17 <u>Día 94</u>
18 <u>Día 95</u>	19 <u>Día 96</u>	20 <u>Día 97</u>	21 <u>Día 98</u>	22 <u>Día 99</u>	23 <u>Día 100</u>	24 <u>Día 101</u>
25 <u>Día 102</u>	26 <u>Día 103</u>	27 <u>Día 104</u>	28 <u>Día 105</u>	29 <u>Día 106</u>	30 <u>Día 107</u>	31 <u>Día 108</u>
<b>Días naturales= 31</b>						

<b>ABRIL 2018</b>						
<b>Domingo</b>	<b>Lunes</b>	<b>Martes</b>	<b>Miércoles</b>	<b>Jueves</b>	<b>Viernes</b>	<b>Sábado</b>
1 <u>Día 109</u>	2 <u>Día 110</u>	3 <u>Día 111</u>	4 <u>Día 112</u>	5 <u>Día 113</u>	6 <u>Día 114</u>	7 <u>Día 115</u>
8 <u>Día 116</u>	9 <u>Día 117</u>	10 <u>Día 118</u>	11 <u>Día 119</u>	12 <u>Día 120</u>	13 <u>Día 121</u>	14 <u>Día 122</u>
15 <u>Día 123</u>	16 <u>Día 124</u>	17 <u>Día 125</u>	18 <u>Día 126</u>	19 <u>Día 127</u>	20 <u>Día 128</u>	21 <u>Día 129</u>
22	23	24	25	26	27	28

<u>Día 130</u>	<u>Día 131</u>	<u>Día 132</u>	<u>Día 133</u>	<u>Día 134</u>	<u>Día 135</u>	<u>Día 136</u>
29 <u>Día 137</u>	30 <u>Día 138</u>					
<b>Días naturales= 30</b>						

<b>MAYO 2018</b>						
<b>Domingo</b>	<b>Lunes</b>	<b>Martes</b>	<b>Miércoles</b>	<b>Jueves</b>	<b>Viernes</b>	<b>Sábado</b>
		1 <u>Día 139</u>	2 <u>Día 140</u>	3 <u>Día 141</u>	4 <u>Día 142</u>	5 <u>Día 143</u>
6 <u>Día 144</u>	7 <u>Día 145</u>	8 <u>Día 146</u>	9 <u>Día 147</u>	10 <u>Día 148</u>	11 <u>Día 149</u>	12 <u>Día 150</u>
13 <u>Día 151</u>	14 <u>Día 152</u>	15 <u>Día 153</u>	16 <u>Día 154</u>	17 <u>Día 155</u>	18 <u>Día 156</u>	19 <u>Día 157</u>
20 <u>Día 158</u>	21 <u>Día 159</u>	22 <u>Día 160</u>	23 <u>Día 161</u>	24 <u>Día 162</u>	25 <u>Día 163</u>	26 <u>Día 164</u>
27 <u>Día 165</u>	28 <u>Día 166</u>	29 <u>Día 167</u>	30 <u>Día 168</u>	31 <u>Día 169</u>		
<b>Días naturales= 31</b>						

<b>JUNIO 2018</b>						
<b>Domingo</b>	<b>Lunes</b>	<b>Martes</b>	<b>Miércoles</b>	<b>Jueves</b>	<b>Viernes</b>	<b>Sábado</b>
					1 <u>Día 170</u>	2 <u>Día 171</u>
3 <u>Día 172</u>	4 <u>Día 173</u>	5 <u>Día 174</u>	6 <u>Día 175</u>	7 <u>Día 176</u>	8 <u>Día 177</u>	9 <u>Día 178</u>
10 <u>Día 179</u>	11 <b><u>Día 180</u></b>	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28	29	30
<b>Días naturales= 11</b>						

Con lo anterior se constata que, a la fecha en que se emitió el auto recurrido de fecha siete de septiembre de dos mil dieciocho, ya había transcurrido en exceso el plazo de los **ciento ochenta días naturales** que disponía el citado numeral 43, fracción VI, de la Ley de Justicia Administrativa entonces vigente, pues dicho plazo feneció, según se



observa del cómputo antes realizado, el once de junio de dos mil dieciocho, sin que quede acreditado en autos que durante dicho plazo, la parte actora haya realizado actuación alguna tendiente a dar impulso al procedimiento, trasladado esto al caso, a través de la presentación de diversa promoción posterior al desahogo de la vista (en la cual solicitara de nueva cuenta el señalamiento de la fecha para el desahogo de la audiencia final), o bien, promover los medios legales conducentes para evitar dicha inactividad, pues como se dijo, con la promoción presentada el trece de diciembre de dos mil diecisiete, sólo interrumpió el plazo, pero ello no impedía que el mismo comenzara a correr de nueva cuenta y desde su inicio al día siguiente de su presentación.

Aunado a lo anterior, cabe precisar que la carga de dar el impulso procesal, como se ha podido analizar, se encuentra prevista en el propio artículo 43, fracción VI, de la Ley de Justicia Administrativa abrogada, que resulta aplicable al juicio contencioso administrativo de origen – conforme a lo que previamente se ha analizado-, pues es el que establece una carga procesal a las partes para impulsar el juicio contencioso administrativo, tan es así que señala que procede el sobreseimiento del juicio por *“inactividad procesal de las partes, en un término de ciento ochenta días naturales”*; con lo anterior, es claro que tal dispositivo establece la figura de la *caducidad procesal*, figura que opera, conforme a lo previamente analizado, en contra de quien haya iniciado el procedimiento, en este caso, la parte actora, por lo que es lógico jurídicamente que sea ésta quien tenga la carga procesal de impulsarlo, cuando así le corresponda, como en el caso sucedió.

Por otro lado, contrario al dicho del recurrente, la Sala de origen sí se pronunció en torno a su escrito de fecha trece de diciembre de dos mil diecisiete, mediante el cual desahogó la vista que le fue otorgada con motivo de la contestación de demanda hecha por parte de las autoridades demandadas, en la que también solicitó que fuera señalada fecha y hora para el desahogo de la audiencia final, pues al respecto tuvo por desahogada la vista, tal como se observa a folio 56, sin embargo, se insiste, si bien se considera idónea dicha promoción, por haber dado cumplimiento al requerimiento formulado por la Sala y ser acorde con la etapa procesal correspondiente; lo cierto es, que como se ha venido precisando, tal promoción únicamente interrumpió el plazo de caducidad,

sin que ello impidiera que el plazo se reanudara desde su inicio al día siguiente de su presentación; máxime que en el caso concreto, no obra promoción alguna de fecha posterior al trece de diciembre de dos mil diecisiete, a efecto que pudiera considerarse cumplida la carga procesal de seguir impulsando el procedimiento e interrumpirse nuevamente el plazo para que operara la caducidad, o bien, la promoción de medios legales que evitaran esa inactividad.

Finalmente, en torno al argumento del actor relativo a que la Sala de origen atenta contra sus principios de igualdad procesal y de acceso a la justicia, previstos por los artículos 16 y 17 constitucional, así como 8 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; tal argumento se califica de **inoperante**, ello pues la parte actora no expone los argumentos lógico jurídicos por los cuales considere que se atenta contra los principios de igualdad procesal y de acceso a la justicia.

En todo caso, este juzgador estima que no existe ninguna violación a los principios de igualdad procesal y acceso a la justicia prevista por el artículo 17 constitucional, dado que no se está vedando el derecho fundamental del actor de acceso a la justicia, puesto que ya había iniciado su ejercicio; sin embargo, de conformidad con lo antes expuesto, debe considerarse que la parte actora asumió una conducta procesal de abandono al procedimiento al no dar el impulso procesal correspondiente mediante diversa promoción al escrito de desahogo de vista, lo cual fue sancionado legalmente con el sobreseimiento del juicio, precisamente por la *inactividad procesal de las partes*, en este caso, del accionante.

Además, debe considerarse que el aludido artículo 17 constitucional, establece que la impartición de justicia por parte del Estado estará sujeta a "los plazos y términos que fijen las leyes", por tanto, la también conocida como *caducidad de la instancia*, responde a la justa exigencia de que los procesos judiciales no sean eternos y se definan para salvaguardar la seguridad jurídica de la colectividad; razón por la cual se estima que la consecuencia legal prevista en la legislación administrativa abrogada (artículo 43 fracción VI) no puede reputarse contraria a la administración de justicia, pues la caducidad no es un derecho de las partes, sino una consecuencia negativa a la *inactividad*



*procesal* de a quienes corresponde dar impulso a las cuestiones que se ventilan en el juicio.

Se invoca como apoyo a lo anterior, por *analogía*, la tesis **1a. CCCXXXVIII/2018 (10a.)**, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Décima Época, con número de registro 2018569, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, libro 61, diciembre de dos mil dieciocho, Tomo I, página 267, cuyo rubro y contenido se reproducen a continuación:

**“CADUCIDAD. LA OMISIÓN DEL JUEZ DE DECLARARLA POR LA INACTIVIDAD DE LA ACTORA, NO TRANSGREDE EL PRINCIPIO DE ACCESO A LA JUSTICIA (LEGISLACIÓN DE BAJA CALIFORNIA).** Los artículos 87 y 138 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Baja California establecen, respectivamente, los plazos en que deben dictarse las sentencias y el momento a partir del cual puede operar la caducidad del procedimiento. Luego, se deduce que, en el primer caso, se trata de una actuación que corresponde en exclusiva al juez, mientras que en el segundo se prevé una de las formas de extinción del procedimiento en cuanto a la instancia sin sentencia, en la cual se sanciona la inactividad de las partes, dejando expeditos los derechos del actor para entablar un nuevo juicio y suprime la ineficacia de los actos realizados. Por lo tanto, la caducidad es una institución de carácter procesal que únicamente incide en el derecho de acción, sin trascender en forma directa e inmediata en el derecho sustancial que existe en todo litigio; pues es el desinterés de las partes y la falta de promoción lo que precisamente paraliza la jurisdicción, ya que la caducidad va en favor de la impartición de justicia, en el sentido de que debe ser pronta y expedita, lo que justifica el deber de establecer términos a las partes para ejercer sus acciones o derechos, ya que los juicios pendientes por tiempo indefinido producen daños sociales y, en consecuencia, debe cumplirse con los términos y plazos que al efecto establezca la ley que regule la acción que se reclama. Así, no puede reputarse contraria a la administración de justicia una norma que prevé la caducidad de la instancia, pues al no ser un derecho de las partes, sino una consecuencia negativa a la inactividad procesal de a quienes corresponde, de forma exclusiva, dar impulso a las cuestiones que se ventilan en el juicio. En estas condiciones, se concluye que la caducidad no opera por la dilación o la omisión del juez de dictar sentencia en los plazos que la ley relativa establece, ya que con la resolución se garantiza el acceso a la tutela judicial efectiva; por ende, la caducidad no puede tener un alcance tal que impida al juzgador emitir su decisión en relación con el asunto sometido a su jurisdicción, porque ello sería contrario a los principios que tutela el numeral 17 constitucional.

Amparo directo en revisión 3904/2016. Mario Martínez Montoya y otra. 18 de octubre de 2017. Cinco votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y Norma Lucía Piña Hernández. Ponente: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Secretaria: Gabriela Eleonora Cortés Araujo.

Esta tesis se publicó el viernes 07 de diciembre de 2018 a las 10:19 horas en el Semanario Judicial de la Federación.”

(El subrayado es nuestro)

En mérito de lo expuesto y una vez agotado el estudio de los agravios expuestos por el recurrente, sin que ninguno resultara fundado y suficiente para acreditar su pretensión, procede **confirmar** el acuerdo de fecha **siete de septiembre de dos mil dieciocho**, dictado en el juicio contencioso administrativo **857/2016-S-1**, a través del cual, antes del cierre de instrucción, se sobreseyó dicho juicio.

Por lo expuesto y fundado, y con apoyo además en los artículos 1, 14, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 108, 109, 110 y 171, fracción XXII, de la Ley Justicia Administrativa del Estado de Tabasco, publicada el quince de julio de dos mil diecisiete, en el Suplemento B al Periódico Oficial del Estado, número 7811, es de resolverse y se:

## RESUELVE

I.- Este Pleno de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco es **competente** para resolver el presente recurso de reclamación.

II.- Resultó **procedente** el recurso de reclamación propuesto.

III.- Resultaron, por una parte, **infundados** y, por otra, **inoperantes**, los agravios planteados por el recurrente; en consecuencia,

IV.- Se **confirma** el auto de fecha **siete de septiembre de dos mil dieciocho**, dictado en el juicio contencioso administrativo **857/2016-**



## Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco

- 23 - TOCA DE RECLAMACIÓN NÚM. REC-008/2019-P-1

---

**S-1**, a través del cual, antes del cierre de instrucción, se sobreseyó dicho juicio, ello conforme a lo expuesto en el último considerando de la presente sentencia.

**V.-** Una vez firme el presente fallo, con **copia certificada** del mismo, notifíquese a la **Primera Sala Unitaria** de este tribunal y remítanse los autos del toca **REC-008/2019-P-1** y el duplicado del juicio **857/2016-S-1**, para su conocimiento y, en su caso, ejecución.

Notifíquese a las partes la presente sentencia de conformidad con los artículos 17 y 18, fracción XIII, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado vigente.- **Cúmplase.**

ASÍ LO RESOLVIÓ EL PLENO DE LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE TABASCO, POR UNANIMIDAD DE VOTOS DE LOS MAGISTRADOS **JORGE ABDO FRANCIS** COMO PRESIDENTE Y PONENTE, **RURICO DOMÍNGUEZ MAYO** y **DENISSE JUÁREZ HERRERA**, QUIENES FIRMAN ANTE LA SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS, LICENCIADA **BEATRIZ MARGARITA VERA AGUAYO**, QUE AUTORIZA Y DA FE.

**DR. JORGE ABDO FRANCIS**

Magistrado Presidente, Ponente y titular de la Primera Ponencia.

**MTRO. RURICO DOMÍNGUEZ MAYO**

Magistrado titular de la Segunda Ponencia.

**M. EN D. DENISSE JUÁREZ HERRERA**  
Magistrada titular de la Tercera Ponencia.

**BEATRIZ MARGARITA VERA AGUAYO**  
Secretaria General de Acuerdos.

Que las presentes firmas corresponden a la resolución del Toca del Recurso de Reclamación **REC-008/2019-P-1**, misma que fue aprobada en la sesión de Pleno celebrada el **cinco de junio de dos mil diecinueve**.

*La Sala que al rubro se indica, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 116, primer párrafo, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 3, fracción IX, de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados; 124 y 128 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública Del Estado de Tabasco; y Trigésimo Octavo, fracciones I y II, así como para la elaboración de versiones públicas; 3, fracción VIII Y 36, de Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Tabasco; 3 y 8 de los Lineamientos de la Ley de Protección de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados, así como para la elaboración de versiones públicas del Estado de Tabasco, y el acuerdo TJA-CT-007/2019, del Comité de Transparencia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco, se indica que fueron suprimidos de la versión pública de la presente: datos personales de las partes, como el de las Personas Jurídico Colectivas; por actualizarse lo señalado en dichos supuestos normativos. -----*